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**Tiden er moden til velfærdsydelser anno 2017**

Der har over en længere årrække været en række tiltag, som skulle modernisere/tilrette den danske velfærd blandt andet ved hjælp af reformer. Der har været en førtidspensionsreform, ændringer i dagpenge- og kontanthjælpsregler, der har været nedsat en pensionskommission, som så blev nedlagt igen, og Regeringen har meldt ud, at pensionsalderen skal stige. Alt sammen elementer i en myriade af velfærdsydelser. Men hvor er det samlede billede af den velfærd vi kan og vil have i 2017?

Jeg tror ikke, at der er nogle, der ønsker at afskaffe velfærden, men forståelsen for og forventningen til, hvad velfærd er og for hvem, tror jeg til gengæld ikke, der er et fælles billede af. Derimod er der et meget broget tapet af velfærd helt afhængig af, hvem man spørger. Afstanden mellem velfærd oplevet af forskellige mennesker er mange gange enorm og uforståelig.

En anden udfordring er, at der nemt opstår situationer, som på grund af den enorme kompleksitet der er i rammer og regler, hurtigt bliver til en masse spørgsmål, som ikke kan besvares enkelt, og ofte bliver til en henvisning til, at det står jo i loven. Det må vi kunne gøre bedre.

Moderne velfærd er mange ting, og alle dele er vigtige. Jeg vil her koncentrere mig om ydelser og finansiering af disse, også selvom der er sammenhænge fx til pasning af børn og pleje af ældre, og til alle de mange forandringer, der i øvrigt kommer med udviklingen. Tænk bare på nye teknologier, som medfører at job falder bort og nye og anderledes kommer til.

Vi bliver nødt til at hæve os op i helikopteren – eller det er måske snarere en drone her i 2017 – for at se samlet på alle elementer. I dette tilfælde for at se på velfærdsydelser, hvad enten de er funderet i en skattefinansiering, arbejdsmarkedsfinansiering eller helt for den enkeltes egen regning.

**Skattefinansierede velfærdsydelser**

Der er rigtig mange regelsæt og systemer, som skal arbejde sammen. Oplevelserne blandt dem, som har behov for hjælp, er ofte, at regelsæt og systemer slet ikke arbejder sammen. Når det så også skal arbejde sammen med arbejdsmarkedsfinansierede ydelser og egenfinansierede ydelser, så går det helt galt.

Regeringen ved Sofie Løhde har nedsat en ledelseskommission – og det er super godt. Jeg er sikker på, at kommissionen nok skal komme på arbejde, og her må der også tænkes bredere end ledelse i et sædvanligt ledelseshierarki, fordi regler og rammer fastsættes politisk. Nogle gange er det med en detaljeringsgrad, som næsten pr. definition giver ledere, der leder efter regler (og frygt for at begå fejl) i stedet for lederskab.

En anden lige så vigtig modernisering - som Ledelseskommissionen er udtryk for – bør være, at der iværksættes en bred debat om velfærdsydelser i Danmark, som både skal medvirke til at afstemme forventninger, igangsætte en fordomsfri debat, om hvad der er velfærdsydelser, og hvordan de kan finansieres. Frem for alt, at der ikke i stedet hele tiden kommer delløsninger, som måske har et helt andet sigte, og derfor i bedste mening kommer til at underminere vores velfærd. Med et glimt i øjet vil jeg påstå, at det er det, der er sket med forslaget om forhøjelse af pensionsalder.

**Arbejdsmarkedsfinansierede velfærdsydelser**

Arbejdsmarkedspensionerne er jævnligt debatteret og det med rette, netop fordi de udgør en væsentlig del af den samlede velfærd. Mange af debatterne handler imidlertid om teknikaliteter, som den enkelte arbejdsmarkedspensionskunde ikke har en kinamands chance for at forholde sig til. Og senest begynder debat om tilliden - eller rettere mangel på samme - til velfærd herunder pensionssystemet også at dukke op.

Et eksempel på en teknisk debat handler om, hvad man som arbejdsmarkedspensionskunde kan forvente at få i pension, når den skal udbetales til sin tid. Der tales om risiko på aktiverne, om hvordan man ved, hvilke risici man løber, når man selv bærer investeringsrisikoen, og om hvordan man kan indkalkulere denne risiko i den forventede pension. Det er meget vanskeligt stof og oven i købet er der også risici på passiverne.

Senest er der indgået forlig om overenskomsterne på det private område, og her er pension og opsparing et element. Den særlige opsparing stiger fra 2 til 4% over 3 år, og der bliver ret til 32 seniorfridage hvert år i 5 år før folkepensionsalderen. Dagene afholdes uden løn, og betales fra den særlige opsparing og med dele af pensionsbidrag. Begrundelsen for at der kan anvendes en del af pensionsbidraget er, at medarbejderen ikke får glæde af pensionsbidraget på grund af modregningsreglerne. Er det en udvikling, der tager udgangspunkt i at den enkelte får glæde af sin opsparing ved at en del af pensionsbidraget, der skulle have været indbetalt, giver mulighed for fridage (seniorfridagsløn/pension)? Eller er det nærmere, at den enkelte selv bærer risikoen for den mindre pension, som hvis reglerne ikke bliver ændret kan det være fornuftig nok, men bliver de ændret kan det betyde mindre at leve for.

**Egen finansierede velfærdsydelser**

Der er en tilbøjelighed til, at det er ”de andres skyld”. Det kan være samspilsproblemer eller skatteregler eller lignende. Som jeg lytter mig til det, betyder det, at mange mennesker gemmer midler til at få opfyldt de nødvendige behov for hjælp, hvis situationen skulle opstå. Det kan være i form af opsparing, pension og forsikringer eller hvad man nu selv tror på.

Jeg tror desværre, at dette netop er udtryk for manglende tillid. Men det er også udtryk for, at den enkelte er usikker på sin egen situation, fx hvis man bliver arbejdsløs eller får en sygdom. Og hvem søger man så sammen med? Dem der også har prøvet det. Jeg tror, at der på den baggrund vil opstå nye former for deleøkonomier, der også kan medføre at den kendte velfærd bliver undermineret.

**Det er derfor nu**

Tiden er moden til at se på alle velfærdsydelser i et samlet perspektiv. Hvad skal og vil vi som danskerne være med til at fordele (en samfunds deleøkonomi) til de, som er uheldige i deres liv, fx fordi deres job bortfalder og de bliver arbejdsløse eller bliver syge og må forlade arbejdsmarkedet eller fordi de slet ikke kommer ind på arbejdsmarkedet? Men også til at få gang i debatten om, hvorfor livet skal inddeles i zoner, og hvor man pænt har at blive i den zone, som man hører til. Fx zoner som børnehavebørn, skolebørn, unge under uddannelse, på arbejdsmarkedet, uden for arbejdsmarkedet og pensionist.

Vi ved, at forventningen er, at halvdelen af de piger, der fødes i dag bliver 100 år. Det er da helt barokt at zoneinddele 100 år på forhånd. En levetid på 100 år må også betyde, at forventningerne til hvornår, vi bidrager til samfundet (til os alle sammen), vil ændre sig - ikke lige over en nat, men over tid. Hvordan skal det hele liv se ud for en som fødes i dag? Skal der være perioder, fx på 1-2 år, hvor man ikke er på arbejdsmarkedet, og hvor der er mulighed for at uddanne sig, skifte karriere, passe familien eller rejse ud? Hvis ja, skal arbejdsmarkedspensionsordninger så ændres, så der kan komme udbetalinger i disse perioder? Skal der være skattefinansierede ydelser, eller en kombination? Der er et kæmpe behov for at få det debatteret. Og vi må ikke glemme, at der er alle dem, som er født tidligere. Hvad er det for hensyn, der skal tages til, at de som allerede har betalt (med sin arbejdskraft og betaling af skatter og afgifter mv) ikke skal betale en gang til, fx ved ikke at kunne få velfærdsydelser?

Der tales så meget om disruption. Det er jo som sådan ikke noget nyt, tænk bare på bilens indtog. Men nu er det blevet meget tydeligt og nærværende, måske også fordi det må forventes at ramme job og fag, som ikke tidligere har været udsat for disruption. Der er også tegn på velfærdsdisruption. Hvordan håndterer vi det? skal arbejdsmarkedets parter – ligesom de gjorde med arbejdsmarkedspensionerne – forhandle en løsning, der sikrer lønmodtagere mod disruption?

Der er virkelig mange elementer i velfærden, som vi er nødt til at turde drøfte med hinanden, og inspirerer hinanden til at tænke i andre veje og få nye og anderledes ideer.

For at få gang i debatten kunne der stilles en række spørgsmål. Her er et par eksempler:

* Skal den enkelte fx have mulighed for at tage arbejdsfri x gange i hele sit arbejdsliv for at uddanne sig, passe sin familie, foretage en rejse for livet eller lignende?
* Skal der indbetales et beløb (et beløb på 1 mio. kroner har været nævnt) på en bunden konto til enhver nyfødt, som kan anvendes til uddannelse mv? Og hvilke ydelser skal så bortfalde?
* Skal investering i bolig indgå i hele opsparingssfæren? Det gør den fx i Singapore.

Jeg har ikke svarene, men jeg ved, hvad jeg synes, og jeg ved, at jeg kan tage grundig fejl. Jeg savner derfor også en åben og fordomsfri debat, og det tror jeg egentlig ikke, at jeg er alene om.

Det allervigtigste er, at der bliver debatter, der ikke foregår i lukkede fora, men debatter som favner alle, der gerne vil bidrage.

**Opfordring**

En af de gode og unikke tiltag, der er gjort igennem tiden, er at lade arbejdsmarkedets parter indgå aftale om pension. Det mener jeg, er en af de allervigtigste årsager til, at Danmark for 5. år i træk af Mercer i 2016 er blevet kåret til at have verdens bedste pensionssystem. Det giver nemlig en robusthed, som ingen andre lande kan bryste sig af. Men vi får ikke lov til at beholde førstepladsen, hvis vi ikke fortsat udvikle velfærden og som en del af dette vores pensionssystem.

Jeg vil derfor opfordre Regeringen til sammen med arbejdsmarkedets parter og Folketingets partier at igangsætte en bred folkelig debat om velfærd i Danmark. En debat, der giver rum for ideer, der kan være med til at skabe udvikling og ny og bedre velfærd, og som alle danskere har mulighed for at se sig selv i.

En plan kunne være:

Sidste halvdel af 2017

Indkaldes (fx regionsvis) til 24 timers idegenerering og debat om velfærd, hvor der bliver inviteret repræsentanter fra alle interessenter og også fra alle de som har prøvet at være ”sat uden for” på grund af arbejdsløshed, sygdom og børns mistrivsel mv. Jeg er helt sikker på at netop de som har prøvet det på egen krop, har masser af gode ideer til, hvad der virker. Samtidig igangsættes debatter i de sociale medier, som helt sikkert vil medvirke til at få ideer og holdninger frem.

Første kvartal 2018 samles og organiseres alle ideer og tanker. Rapporten afleveres til Regering, arbejdsmarkedets parter og folketingets partier. Ligesom rapporten gøres tilgængelig for hele Danmarks befolkning. På den måde kan alle se, hvad der er genereret af ideer og muligheder.

Andet kvartal 2018 foregår en politisk afklaring af, hvad der skal prioriteres, og hvad der skal fravælges.

Tredje og fjerde kvartal påbegyndes den politiske implementering.

Naivt? Nej, ikke hvis vi ønsker at prioritere velfærd anno 2017 for fremtiden

**Leve livet – hele livet**

PFA havde for en del år siden et pay-off der lød ”Leve livet – hele livet”. Det var et fantastisk pay-off, og det siger i virkeligheden alt! Så lad os nu komme i gang og stoppe med at ”hakke” livet i smådele med hver sine særlige regler, som forhindrer mange i at Leve livet - hele livet.